

# "En la práctica la Ley Sinde no va a servir para nada"

**ENRIQUE DANS**

**Blogger y experto en redes sociales**

**Texto: Asier Solana y Beatriz G. Blasco**

**Fotos: José Ramón Ladra y Pedro Madueño**

**Esta entrevista se publicará el domingo. ¿Alberga alguna esperanza de que para ese día la Ley Sinde no haya salido adelante en el Senado?**

No, es imposible. Es ya una cosa hecha, pactada en contra del interés de los ciudadanos por diferentes cuestiones que poco tienen que ver con la Ley Sinde, desgraciadamente. En realidad estamos viviendo como un grupo nacionalista, Ciu, compromete su apoyo a esta ley y a todo lo que presente el Partido Socialista en lo que queda de legislatura a cambio de que les salven de la quema económica. Es decir, de que les permitan endeudarse en un país que supuestamente está haciendo un voto de austeridad. Para los políticos la Ley Sinde es una cosa muy pequeña sin demasiada importancia.

**Intereses que poco tienen que ver con la propiedad intelectual...**

Sí. La Ley Sinde es algo que estaba perfectamente orquestado desde hace dos años. En el momento en que se decide, en una situación de claro conflicto entre los usuarios de la red y las agencias de gestión de derecho de autor, nombrar como ministra a la persona que proviene de una entidad de derechos de autor, ¿qué se está diciendo? Que va a hacer lo que le dé la gana, para que la parte interesada gane. Así se ignoran completamente las cuestiones derivadas de su posible incompatibilidad, del hecho de que reparta subvenciones a sus ex compañeros de empresa, sector y a su propia familia.

Se le permite hacer lo que le da la gana y prescinde de la búsqueda de consenso. No ha habido sorpresas.

**¿Apunta a la ministra como única responsable?**

No, claro, la responsabilidad es de todo el Gobierno y el propio presidente. La ministra no es más que una pieza más puesta ahí por factores que van desde la presión norteamericana, tal y como han revelado los documentos de Wikileaks, hasta que en este país las leyes las hacen los lobbys económicos.

**Los mensajes en Twitter y otras redes sociales intercambiados por los usuarios, ¿han sido un verdadero debate o solo un intercambio de opiniones?**

Creo que ha habido una serie de debates interesantes sobre la posibilidad de búsqueda de consenso y de hacer que todos los intereses lleguen a un punto común. Lo que ocurre es que todo este debate no está siendo escuchado en absoluto ni por el Legislativo ni por los políticos en general. Me consta que hay más de un senador que van a votar con una mano en la nariz o que incluso van a equivocarse al votar.

**Un debate que no se escucha, ¿un debate inútil entonces?**

No, es interesante dentro de los usuarios de Internet. La red no es un partido ni un ente con una unidad de pensamiento absoluta. Hay muchos con opiniones diferentes y ese intercambio siempre es positivo. Eso sí, no llega a los políticos porque estos están muy alejados de la realidad social.

**¿Se arreglará el 'desaguisado'? ¿Cuándo? ¿Cómo?**

Este desaguisado realmente no va a servir para nada. Ni va a cerrar páginas de enlaces ni nada. ¿Qué veremos? Que a partir de abril empezarán a intentar cerrar algu-



**¿Quién es?** Profesor de Sistemas de Información en IE Business School desde el año 1990, Enrique Dans está considerado como el mayor experto sobre Internet y Nuevas Tecnologías del país. Concretamente, su investigación se centra en los efectos que estás producen en personas y empresas. Cuenta, por ejemplo, con más de 124.000 seguidores en Twitter. Es colaborador habitual en numerosos periódicos y revistas como El País, El Mundo, Público, ABC, Expansión, Cinco Días, Libertad Digital o PC Actual y desde hace más de seis años escribe activamente en su blog ([www.enriquedans.com](http://www.enriquedans.com)), uno de los más seguidos en lengua española.

nas páginas de enlaces por la vía rápida pero éstas reabrirán con otro nombre, radicadas fuera de España y empezará un juego de gato y ratón totalmente absurdo que no llevará a ningún sitio. En la práctica no va a servir para nada, aunque por otro lado sí que ha provocado un enfrentamiento cada vez más duro entre aquellos que se supone que crean productos culturales y quienes se supone que tienen que consumirlos. Si alguna vez alguna industria pensó que conseguiría que sus clientes consumieran gracias al hecho de arrinconarlos contra la pared es una industria bastante estúpida. Si les agotas

todas las vías alternativas simplemente no te compran y fin del problema. Sólo se está consiguiendo un efecto en contra de la cultura española porque es a la que aplicas las medidas correctoras.

**Entre el 'gratis total' y el 'pagar por todo', ¿en qué punto se sitúa usted?**

Partimos de la base de hay gente que defiende el gratis total y ese es un arquetipo totalmente nulo, no existe. Es una estupidez, pero es lo que sale cuando una industria se niega a proporcionar sus productos de una manera ventajosa. Por lo tanto aparecen otras maneras que no pueden ser evitadas. Como si militarizas

Internet. Quedamos pasado mañana en la plaza, me llevo un pendrive y lo intercambiamos. O a través de un mensaje de correo electrónico, ¿o van a vigilarlos todos? ¡Sería soviético! La cuestión es pensar que si esto no se puede evitar debes proponer medios alternativos mediante los cuales la gente se descargue cosas a un precio muy razonable para que sea disuasorio. Siempre tendrás usuarios que lo hagan y conseguirás ganar dinero en un escenario que funciona así. La Ley Sinde no está hecha para proteger al creador, le deja peor porque pone a un montón de gente en su contra, sino para proteger al intermediario.

**¿Qué opina sobre la polémica dimisión de Alex de la Iglesia?**

Es coherente. Él ha buscado un consenso y se ha dado cuenta de que cuando ha bajado a hablar con la gente de Internet ha comprobado que simplemente reivindicaban consumir en condiciones, no el 'gratis total'. Ha avanzado en la búsqueda de un consenso y se ha encontrado con que desde el otro lado se negaban a escucharle y le desautorizaban.

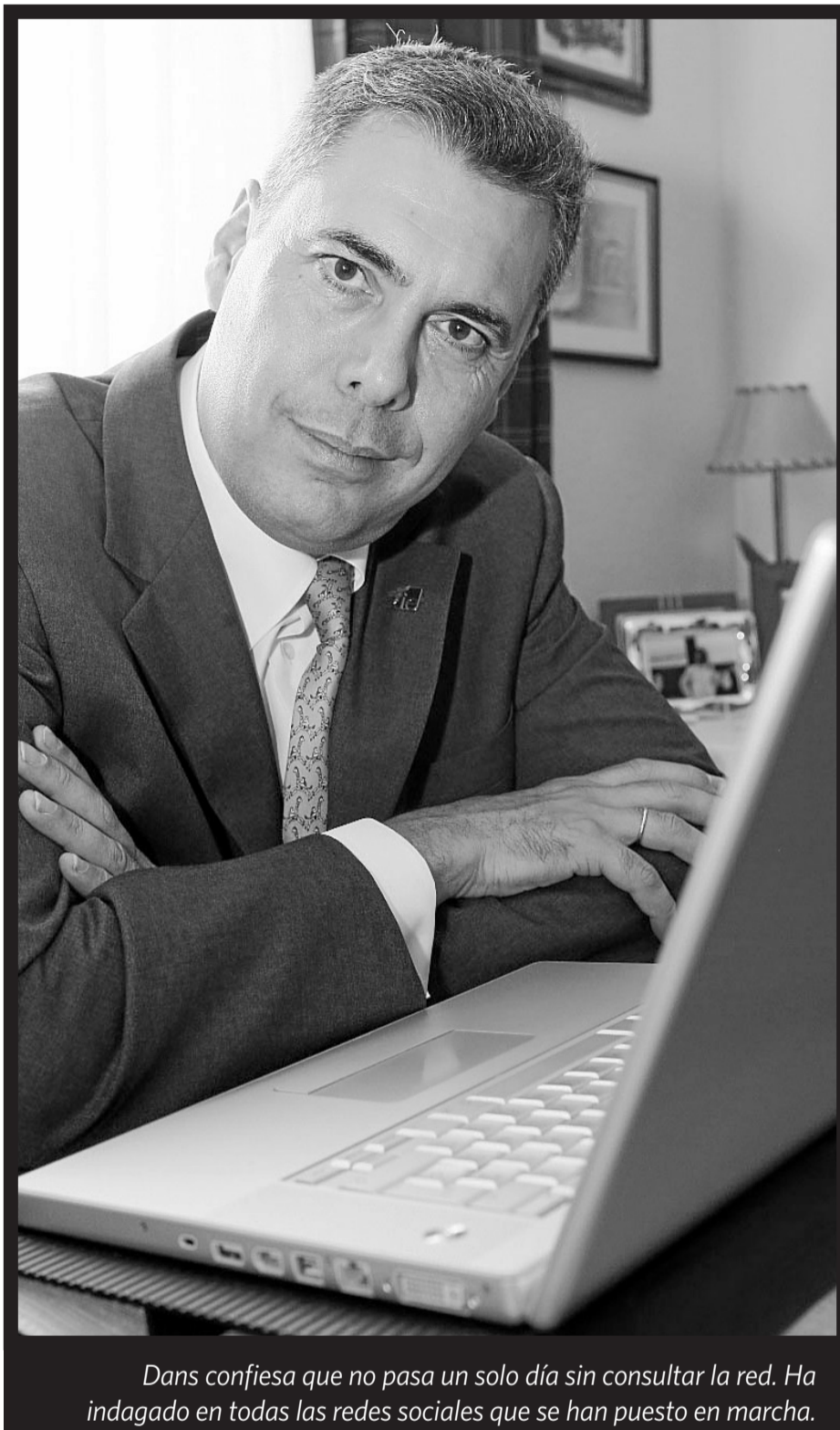
**En España, hoy. ¿Es posible la democracia participativa a través de la red?**

La red hay que utilizarla para escuchar. Para saber y entender qué es lo que los ciudadanos demandan o discuten. Un gobierno que gobierne a espaldas de la red está suicidándose. De hecho lo que estamos viviendo es como tanto el Gobierno como el principal partido de la oposición han decidido que lo que había en la red eran 'cuatro gatos' y no hacía falta hacerles caso. La democracia participativa irá avanzando en cuanto a que somos uno de los países con mayor despliegue del DNI electrónico, por ejemplo, y a partir de ahí encontraremos la popularización de lo que se llaman las ILPs (Iniciativas Legislativas Populares). El ejemplo es la que consiguió la prohibición de los festejos taurinos en Cataluña. Quizás la primera que se consiga de manera importante sea la que pida que las Iniciativas Legislativas Populares para que sean más accesibles, de manera que un político no sea un señor al que escoges una vez cada cuatro años y del cual no vuelves a saber nunca nada. Estar 'fiscalizando' lo que hace. Si esto fuera ya así seguramente se habrían conseguido el millón y medio de firmas necesarias para tumbar la Ley Sinde.

**¿Existe una comunidad de internautas o todavía se está configurando?**

Creo que los internautas son ciudadanos y punto. El 50% de los ciudadanos en España aproximadamente acceden a la red con cierta asiduidad y ahí tenemos gente más o menos educada, de derechas y de izquierdas... En fin, hay de todo. Gente que se expresa, pues dentro de ese 50% hay un grupo creciente que no sólo usa la red para descargar, leer o buscar, sino que además expresan sus propios pensamientos. No es un grupo homogéneo en absoluto.

**Con frecuencia se habla de los peligros**



Dans confiesa que no pasa un solo día sin consultar la red. Ha indagado en todas las redes sociales que se han puesto en marcha.

“ La red hay que utilizarla para escuchar. Para saber y entender qué es lo que los ciudadanos demandan o discuten. ”

**de Internet y, concretamente, de las redes sociales. ¿Un discurso alarmista?**

Completamente. Las redes sociales están aquí para quedarse, no van a desaparecer. Ir al ciudadano con un discurso alarmista no tiene sentido. Hay que decirle que para moverse por ahí debe entender que no es bueno compartir todo, que es estúpido coleccionar amigos, etc. Ir con un mensaje de educación. De la misma manera que se enseña a los niños a andar por la calle para que no les atropellen los coches y no se los lleve el señor de los caramelos, exactamente con ese mismo todo hay que dirigirse al usuario. Es absurdo

decirles a los niños que no pueden entrar antes de los 14 años en una red social. Primero porque la presión social les lleva a entrar antes y, segundo, porque hay que conseguir que estén allí educados desde el principio. Casi cuanto antes mejor, pero lógicamente con la supervisión adecuada y con los mecanismos correctos para que no corran un peligro. Igual que cuando salen a la calle mientras que antes jugábamos en la calle y no pasaba nada.

**Estamos en vísperas de elecciones, ¿qué papel pueden jugar Internet y las redes sociales?**

Son municipales y, además, en España no tenemos partidos, sino una especie de religiones. La gente vota porque es de un partido. Algo que me parece absurdo porque yo no soy de nadie más que de mi papá, mi mamá, mi mujer y mi hija. Sin embargo, hay quienes votan a un partido porque para ellos es casi una religión y la opción contraria es como el diablo. En un escenario así de bipartidista lo veo complicado. No creo que vaya a jugar un gran papel la red. ¿Cuándo vamos a

empezar a mover voluntades políticas en función de lo que diga la red? Seguramente cuando de repente te encuentres en una plaza ocupada por gente que se niega a irse de ahí, al estilo de lo que pasó en Túnez o Egipto.

**También le quería preguntar por este hecho. Internet está siendo determinante en las revueltas de países musulmanes, ¿qué opinión le merece? ¿se veía venir?**

Sí, en el sentido de que las dictaduras se asientan en dos cosas. Por un lado en el control de la información dentro del país y, por otro, un control hacia afuera de ese país que determina que lo apoyen desde fuera. En el caso de Túnez los medios estaban profundamente censurados y controlados y el apoyo externo de Francia estaba determinado por el hecho de que Túnez no era un país que diera problemas, sino todo lo contrario. Explota el uso de las redes sociales y no solo dentro del país desaparece el control de la información, porque todo el mundo es un medio de comunicación potencial ya que puede expresar lo que le dé la gana, sino que además eso transparenta al exterior a través de los tejidos de inmigrantes. En el fondo las redes sociales no provocan ninguna revolución, sino que actúan como catalizador. La revolución la provoca un 30% de paro, una infelicidad enorme, una falta de alternativas, etc. Aquí en el momento que tengas un número suficientemente insatisfecha de gente que esté preocupada por un tema sí que te puede pasar así.

**Imagino que una persona como usted, en lo que a medios de comunicación se refiere, es de los que apuesta por la muerte del papel, del periódico tradicional. ¿Me equivoco?**

El papel fue durante muchos años la forma más económica, viable y adecuada de transmitir información y simplemente a día de hoy ya no lo es. Si alguien se informa en papel ya sabe que está consumiendo información atrasada. Muchos medios que no dependen de una cabecera clásica están innovando en conseguir que quien escribe de los temas sea una persona especialista, que sabe mucho sobre ese asunto. El periodista medio es imposible que cubra todo Nacional, Internacional o Deportes con un nivel de profundidad adecuado. La mente humana da lo que da. A partir de ahí se está viendo cómo serán los medios del futuro.

**¿Morirá el papel?**

Creo que quedará reducido a nichos. Por ejemplo, si el libro que adoro es la 'Evolución de las especies' pagaría mucho dinero por un facsímil de Darwin de la primera edición. En papel, como salió, con la misma encuadernación para ponerlo en mi estantería orgullosísimo. Seguramente el papel quedará reducido para usos de ese tipo porque es un soporte poco eficiente ecológicamente cuando tienes dispositivos en los que tocas la pantalla y aparece la información.